

**ENTREVISTA A LLOSA | CORTEGANA arquitectos**  
**Por Espacio 24**

**CRITICA A LA ACADEMIA / DES-APRENDIZAJE EN LA ARQUITECTURA**

1. ¿Cómo se inició el estudio?

Nos convocaron para un proyecto en el año 2001. Habíamos estudiado en la misma facultad pero no nos conocíamos. Desde el principio encontramos muchas coincidencias al momento de proyectar, luego participamos juntos en algunos concursos y fuimos convocados para enseñar en el mismo taller de diseño de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica. En el 2005 formamos la oficina LLOSA / CORTEGANA arquitectos, ahora ya estamos mas consolidados y en este momento trabajamos con 4 personas mas en el estudio, creemos que es una buena escala de oficina.

2. ¿Cómo fue su primer contacto con la arquitectura?

Creemos que todos estamos permanentemente en contacto con la arquitectura desde el momento en que nacemos. En alguna medida la realidad de cada uno se construye de manera inconsciente en relación a nuestra experiencia con la arquitectura. No somos la excepción a esto, y por ello estamos indagando en esas experiencias tempranas.

3. ¿Cuál es el proceso de diseño que sigue el estudio al momento de proyectar? ¿cómo se enfrentan al encargo?

En este momento nos encontramos en un estado de des / aprendizaje para poder encontrar nuevas posibilidades. Después de estos años de trabajo empezamos a poner en duda ciertas valoraciones de nuestra formación, dado que nos empezaban a llevar a resultados algo predecibles.

Este año hemos comenzado a indagar sobre nuevos procesos de aproximación al proyecto procurando involucrar una multiplicidad de variables en una estructura anti jerárquica que nos ayuden a operar desde una mirada más periférica de la arquitectura. Creemos que la arquitectura debe recuperar su relación con el ser humano, la sociedad, sus vínculos, sus deseos, sus relaciones con el territorio, con la ciudad, y activarse a partir y hacia estos.

Al recibir un encargo lo primero que hacemos es construirle una realidad determinada por una serie de variables que entran en juego. Éstas involucran desde los deseos del cliente hasta la topografía del terreno, intentando al inicio no jerarquizarlas aunque luego las intensidades vayan variando. Esta estructura anti jerárquica nos anula las certezas colocándonos en un estado de indeterminación que nos permite encontrar aquello que no conocemos, evitando así prefijar imágenes iniciales. A partir de acá iniciamos una etapa de indagación no planimétrica, es decir, a partir de la construcción de maquetas y no del desarrollo de las plantas, en donde la mirada esta puesta en el espacio, entendiendo la arquitectura como fondo permitiéndonos fijar ciertas situaciones espaciales.

A partir de estas situaciones es donde pasamos a la definición del anteproyecto en donde entra en juego la planimetría y algunos valores más mesurables, de allí seguimos con el desarrollo del proyecto a diferentes escalas, volviendo por momentos a ese estado de indeterminación para permitirnos crear posibilidades, bajo un proceso similar pero a mayor escala.

4. Cuáles son los lineamientos que propone la oficina como arquitectura, como intervención urbana, como inserción de un objeto arquitectónico en un lugar, en un contexto?

Preferimos no ver la arquitectura en términos objetuales, como comentábamos al inicio, intentamos aproximarnos a ella de manera más periférica. Esto quiere decir que intentamos posicionarnos como arquitectos de manera más horizontal, por eso hablamos de incluir las variables de manera antijerárquica siendo nosotros una variable más.

Entonces, si vemos a la arquitectura como objeto, la estamos reduciéndola a sus valoraciones estilísticas y formales, la estamos viendo sólo como figura y no como fondo. Quizás esta posición nos permite enfrentarnos al proyecto, al lugar, al contexto o a una intervención urbana sin mayores certezas, intentando así encontrar nuevas posibilidades.

5. ¿Cómo se plasma ello en la enseñanza? ¿cuál es el debate académico que propone?

En el taller de proyectos desarrollamos una pedagogía que nos está permitiendo poner en juego estas ideas. Hemos planteado algunas instancias proyectuales; la primera tiene que ver con lo que hemos llamado la Construcción de la Realidad, en donde el alumno se hace consciente que es su mirada la que fija la realidad en donde va a proyectar. En esta etapa, se levanta información utilizando recursos que le son cotidianos, como el video de una cámara digital o un celular, la fotografía, el Internet etc. La segunda etapa la llamamos el Corte Síntesis, en donde el alumno deberá fijar en una maqueta corte a escala 1/50 con un espesor de 2.5m ciertas situaciones e indagaciones espaciales donde se evidencian vínculos y relaciones pre-programáticas más no planimétricas. La tercera etapa la llamamos Proyecto Corte, en donde la totalidad del edificio se trabaja en una maqueta cortada en cuatro en donde el alumno se confronta permanentemente con su especialidad. Todas estas instancias se generan a partir de la contingencia en donde los alumnos se manejan permanentemente en la indeterminación.

6. Cuáles son las líneas de investigación que desarrollan en el taller.

Nosotros trabajamos en el nivel 3, en donde la competencia que propone la Facultad de Arquitectura tiene que ver con el espacio. Dentro de este marco nuestra indagación es netamente espacial, pero no desvinculada, sino generada a partir de todas las variables que hemos venido mencionando.

7. En la actualidad, siglo xxi, mundo globalizado, era del conocimiento, comunicaciones por el internet, ¿cuáles creen que son las nuevas discusiones en el campo de la arquitectura? ¿cuáles serían los retos para el futuro?

Definitivamente vivimos en un mundo en donde las relaciones se ven afectadas, desde las más cotidianas hasta las más coyunturales, las discusiones en el campo de la arquitectura tienen que ver con eso. Como es que a partir de esta situación seremos capaces de seguir transformando y construyendo la realidad. Es por eso que creemos que es muy importante estar conscientes de la época que nos está tocando vivir en donde lo local se convierte en global, donde la velocidad en el intercambio de la información hacen del mundo un lugar cada vez más homogéneo y en donde las personas cada vez están más cerca de aquellos que territorialmente están lejos. En

este contexto, la arquitectura se convierte en un medio importante para la percepción de lo tangible en un mundo expuesto a la inmaterialidad de su experiencia.

#### 8. ¿Qué nuevos proyectos tienen en el estudio?

En este momento estamos trabajando muchos proyectos de vivienda, quizás este sea el entorno de indagación en el que nos encontramos. Por otro lado estamos permanentemente participando de concursos a otra escala. El tema del Museo como edificación y de la museografía es otra línea que trabajamos en la oficina.

#### 9. Si tuvieran que elegir tres proyectos que han realizado, ¿cuáles serían y porque?

Museo Nacional Pachacamac.

El proyecto del Museo de Pachacamac ha sido un proyecto muy importante para la oficina, fue un concurso que ganamos en el 2005 pero que aun no se ha construido, en donde empezaron a evidenciarse varias de las inquietudes en las que seguimos indagando actualmente. Este proyecto nos confronta a la convivencia de lo contemporáneo y lo prehispánico, en donde se opto por una aproximación ni tipológica, ni estilística con respecto a la arquitectura prehispánica del Santuario de Pachacamac, sino por encontrar en su materialidad, en su masa, en su emplazamiento, la posibilidad de desaparecer el edificio en el territorio, y de aparecer mediante sus vínculos con el Santuario. El museo toma a su vez la idea del peregrinaje, permitiendo que el visitante fluya dentro y fuera de el. El edificio no esta creado por una mimesis formal, sino por una interdependencia simbólica, el recorrido es un proceso, el visitante crea su muestra, interviene en ella y la determina en su peregrinaje.

Casa La Pradera.

Este proyecto nace a partir de las indagaciones de la mirada, una de las pulsiones fue el deseo de construir la intimidad a los ojos del otro. La vivienda relaciona a sus habitantes con el placer de mirar, con la materialización de sus deseos a partir de la arquitectura. Es así que el edificio se quiebra, separándose para proteger la mirada. En este proyecto nos confrontamos además a un territorio de mucha presencia y complejidad, que construye el edificio como figura desde donde el exterior fluye hacia el espacio interior que se convierte en fondo.

Casas en Sierra Morena.

Este proyecto une a dos parejas amigas en la experiencia de habitar un territorio de la sierra limeña, que además tiene una presencia prehispánica. El proyecto plantea un muro que nos recibe y que se confronta con el muro prehispánico existente en la ladera del cerro posterior, confinando hacia el interior un gran patio que intenta hacer un alto en la contemplación de este. El patio se plantea como el espacio cero, en donde el tiempo se detiene y no nos damos cuenta de su paso, donde no podemos medirlo. Otro tema que persigue este proyecto es el del muro, esta referencia espacial de lo murario tan presente en lo prehispánico se convierte aquí en el espacio ordenador de las viviendas. Las casas se posan en la parte más alta del territorio y desde allí se desarrollan en su topografía, el espacio/muro de concreto expuesto fluye de manera longitudinal abrazando a la volumetría y permitiéndose filtrar el paso hacia el resto de la vivienda

#### 10. ¿Qué es la arquitectura para el estudio?

Quizás ya no nos interesa preguntarnos que es la arquitectura, sino para que nos sirva, como se vincula con los habitantes, como se relaciona y nos permite relacionarnos, como afecta o nos afecta. Creemos mas importante aproximarnos a la arquitectura de manera más periférica esto quiere decir desde sus pulsiones y móviles por lo cual su objetualidad se vuelve mas débil.